

## "И это цинично называется реформами!"

Из выступления на общем собрании Российской Академии наук



**Мне хочется высказаться по принципиальным вопросам. Настала пора поговорить не только о нашей науке, но и о развитии нашей страны, ее завтрашнем дне.**

Недавно мы отмечали 20-летие перестройки, в будущем году отметим 15-летие активных экономических реформ в России.

Естественно задаться вопросом: **есть ли хоть одна сфера, в которой ощущается положительное воздействие реформ.**

Возьмем самый общий показатель – валовой внутренний продукт на душу населения. За последние 10 лет он снизился с 11,7 тыс. долл. в год до 7,5 тыс. (в сопоставимых ценах). Во всех странах отмечается повышательная тенденция, **и только в одной стране – России, которая претендует, и справедливо, на ведущую роль в мировом сообществе, – наблюдается обратный процесс.**

Возьмем долю России в общем объеме наукоемкой продукции мира. В 1991г. она составляла 7,5-7,8%; доля США тогда достигала 28%, то есть мы в то время отставали по наукоемкой продукции примерно в 4 в раза. В 2004 г. это соотношение выглядит следующим образом: США – 34%, Россия – 0,9%. **Начиная реформы, мы отставали в 4 раза, сейчас – в 40 раз.**

Часто приходится слышать о низкой эффективности нашей науки, о сокращении патентов, невысоком индексе цитирования российских ученых. Но давайте сравнивать по затратам. Если рассчитывать по покупательной способности рубля, то на **1 долл. затрат мы производим патентных заявок на 45% больше, чем в США.**

К сожалению, наука не может преодолеть главную беду. У нас, как известно, всегда было две беды: дураки и дороги. Теперь **появилась третья, более страшная, беда: дураки указывают дороги.** Не стал бы я так говорить, если бы это не было хронической болезнью наших правительств, прежде всего в области экономического развития.

Неправда, что свои бреши мы закрываем только за счет нефти и газа. Да, это существенная сторона. Но почему же правительство скрывает более важную вещь – **что на четверть прирост обеспечивается за счет хронической не оплаты наемному работнику?**

Как решать эту проблему? Давайте посмотрим на распределение доходов. Возьмем пять групп, в каждой из которых по 20% населения. За последние десять лет доход первой группы – это позор России, нищие из нищих – снизился в 2 раза. У следующих 20% доход сократился в полтора раза. Третья группа, которая, как и четвертая, могла бы претендовать на принадлежность к среднему классу, тоже оказалась в проигрыше, ее реальная заработная плата снизилась на 30%. **И заметьте, только одна – пятая группа наиболее обеспеченных, даже богатых людей России увеличила свой доход в полтора раза.**

Говоря о ликвидации бедности, мы допустили чудовищную вещь: **мы создали феномен воспроизводящейся бедности в России.** Нынешний закон распределения выглядит следующим образом: на 1 рубль прироста заработной платы первых трех, наиболее

нуждающихся в этом групп, пятая группа, наиболее обеспеченная, отвечает 8 рублями прироста своих доходов. **Становится понятно, ради чего проводятся реформы - ради 20 % благополучного, скромно говоря, населения, оставляя за бортом основную Россию 80%! И это цинично называется реформами.**

В этой связи подчеркну очень существенную вещь. Так называемые валютные запасы страны составляют 138 млрд.долл., больше 20 млрд. долл. в Стабилизационном фонде. У нас профицитный бюджет, существенно превосходящий затраты. Представьте на месте нынешнего министра финансов Кудрина нашего величайшего министра С.Ю. Витте, который в 1895-1897 гг. провел в России денежную реформу, добился стабильности рубля и экономики в целом (за два года было создано 140 новых промышленных предприятий, строился Транссиб). У него даже мысли такой сумрачной возникнуть не могло, как организация Стабилизационного фонда, потому что деньги должны работать.

В Соединенных Штатах на 1 долл. золотовалютных запасов приходится 4.5 долл. денежной эмиссии, из которых 2/3 выделяется на развитие науки и здравоохранения. Аналогично поступают в Японии. А в России на 1 долл. золотовалютных запасов приходится 10 % прироста денежной массы. Складывается совершенно ненормальная ситуация: у нас огромные денежные запасы и высокая инфляция. В Америке наоборот: огромный дефицит бюджета (больше 1 трлн. долл.), 1,5-2 % инфляции, и экономика нормально развивается.

Мне представляется чрезвычайно важным сказать несколько слов о трансформации Академии наук. Конечно, у нас проблем очень много. Но меня поражает та легкость, с которой берутся решать проблемы академии. Скажем, недавно в Отделении общественных наук была выполнена достаточно интересная работа по социальным инвариантам развития экономики России. Рассматривались три инварианта: церковь, природная среда, над которой мы не властны, и наука. Что характерно для науки как инварианта? Даже небольшие изменения, которые позволяют себе нынешние власти, чреватые колоссальными потерями, в том числе для экономики. Неужели это непонятно?! Эти инварианты ни в коем случае нельзя трогать.

Я совершенно далек от мысли, что у нас все хорошо. Перемены нужны, но надо думать, какие, и каким должен быть их механизм. Мы неоднократно обращались в Правительство РФ, в Думу с предложением принять закон о независимой научной экспертизе - очень важном звене в общей технологии принятия важнейших решений. Почему бы в этом законе не прописать: Дума, Правительство не могут принимать ни одного решения, касающегося судеб страны, без заключения Академии наук, которая должна получать за это деньги, как на Западе.

**Д.С. ЛЬВОВ,**  
академик РАН.  
«Вестник Российской академии наук»,  
№ 10, 2005 г.  
(Публикуется с сокращениями).