

Информация к размышлению

## Что есть критерий востребованности?

В еженедельнике науки и образования Юга России «Академия» (в номере 29 (385)) опубликована статья В.И. Минкина, директора НИИ физической и органической химии ЮФУ, зам. председателя Южного научного центра РАН, академика РАН, которая называется «**Может ли состояться федеральный исследовательский университет без фундаментальной науки?**» В ней наряду с другими суждениями автор размышляет о новом критерии оценки качества исследования - индексе цитирования. Об этом в последнее время все чаще заходит речь на заседаниях ректората и Ученого совета. Думается, что названная статья представит интерес для многих наших читателей - ученых университета. Публикуем выдержки из нее.

### новая система оценок

Правительство Великобритании объявило о переходе с 2009 года к новой системе оценок для распределения средств, выделяемых университетам для исследований. Создается специальная структура Research Excellence Framework (REF). В качестве ключевого показателя для оценки качества исследования она будет использовать библиометрические данные, а именно данные цитирования статей, опубликованных в так называемых рецензируемых (профессионально рецензируемых) журналах. Эти данные содержатся в базах и каталогах института научной информации Thomson Corporation of Toronto. Рассчитываемые индексы цитирования и их производные (наиболее важны средний индекс цитирования на одну статью и так называемый h-индекс Хирша) основаны на обработке содержания более 8500 ведущих международных журналов. В это число входят практически все журналы РАН в области естественных наук и некоторая часть так называемых ВАКовских журналов. Доступ к полной информации ISI (увы, небесплатный) возможен через интернетовский портал Web of Knowledge - Web of Science. Часть информации ISI по российским ученым содержится в открытом доступе на российском сайте [www.scientific.ru](http://www.scientific.ru), а ограниченную (и потому несколько заниженную) информацию можно получить, пользуясь поисковиками Google или Scopus.

### индекс цитирования - не абсолют

Надо признать, что по «гамбургскому счету» индексов цитирования научные школы ЮФУ (в этом году на внутриуниверситетском конкурсе заявлено более 30 научных школ) выглядят скромно. У нас, конечно, есть признанные ученые. Вот данные по индексу цитирования заведующего отделом НИИ ФОХ, заслуженного деятеля науки РФ, профессора А.Д. Гарновского, взятые из Web of Science. Около 500 его статей были процитированы более 3500 раз (не учитываются самоцитирование и ссылки на его 11 монографий), средний индекс цитирования одной работы - 7.2, h-индекс - 23. Наилучшим образом в ЮФУ выглядят химики. Суммарное цитирование с 1986 года (индекс CI86), по данным [scientific.ru](http://scientific.ru), - 16214. У физиков - 5347. Именно благодаря этим показателям РГУ в рейтинге университетов, составляемом РФФИ, уступает только МГУ и СПбГУ, опережая Казанский университет. Хуже обстоят дела у математиков, биологов и геологов.

Не следует, конечно, возводить цитирование в абсолют. Оно крайне неравномерно по различным дисциплинам. Так, количество журналов в области биологии и медицины в базе Thomson scientific намного превышает количество журналов и в физике, и в химии. Следовательно, потенциально цитируемость биологической статьи должна превышать таковую в других дисциплинах. По некоторым, особенно прикладным и инженерным наукам, где данные прикрываются патентами или не публикуются в открытой печати, цитирование крайне занижено и не может быть критерием востребованности. Поэтому необходимо иметь комплексные методики, в которых цитированию отводилась бы существенная, но не единственная роль. Можно опереться на опыт институтов РАН, разработавших такие

методики для определения стимулирующих надбавок к заработной плате. Предложения о выборе критериев для финансирования внутриуниверситетских исследовательских и инновационных проектов были подготовлены советом директоров НИИ ЮФУ. Какими бы значительными ни казались нам средства, выделяемые по национальному проекту, на самом деле они весьма скромны. Распорядиться ими по принципу «каждой сестре по серьге» будет неправильно.