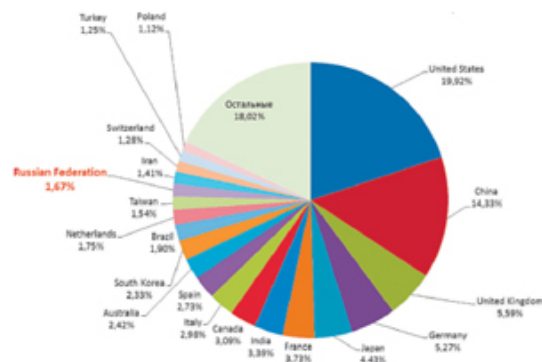


Актуально

Читая, считайте

Доступ к электронным ресурсам позволяет оценить научную активность



В самый разгар череды ноябрьских праздников в живописном Пушкине, что под Санкт-Петербургом, представители российской науки и образования обсуждали ход выполнения одного из проектов Минобрнауки в области обеспечения российских организаций электронной научной информацией.

Речь шла о работах по тому самому беспрецедентному госконтракту, в рамках которого сумма в размере 990 млн рублей была выделена Национальному электронно-информационному консорциуму на текущую подписку на зарубежную электронную научную периодику, покупку электронных архивов зарубежных научных журналов в 2011-2013 годах и на целый ряд других, связанных с крупным приобретением, работ.

Восемь архивных коллекций (см. таблицу на с.6.), приобретенных Россией в вечное пользование, уже доступны в экспериментальном режиме отечественным читателям (портал <http://arch.neicon.ru>). О них говорил в своей презентации исполнительный директор НЭИКОН Александр Кузнецов. Что же дальше?

Сохранится ли централизованная подписка на зарубежную периодику для российских организаций? Если да, то какие издания будут приобретаться и по какой схеме? На эти вопросы хотелось получить ответы в ходе конференции «Система обеспечения российских организаций научно-технической информацией в электронном виде. Итоги и перспективы проекта МОН», организованной НЭИКОН – ведущей организацией, которая осуществляет научную подписку и на протяжении многих лет успешно взаимодействует как с Минобрнауки, так и с крупнейшими мировыми научными издательствами.

Тема сама собой сформулировалась уже в первых выступлениях: на всех присутствующих произвела большое впечатление поставленная президентом (указ от 7 мая этого года «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки») задача: «увеличить к 2015 году долю публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), до 2,44 процента». Так как же ее решить? И как вообще родилось магическое число?

Этим же вопросом задавался и генеральный директор Государственной дирекции целевой научно-технической программы Андрей Петров. По его признанию, после того, как попытки найти автора числа 2,44 не увенчались успехом, он пробовал получить его эмпирическим путем, применяя всевозможные логические ходы и комбинируя разные варианты. Попытка «разделить численность населения России на численность населения Земли» привела к долгожданному результату. Оказалось, что мы составляем как раз 2,44 процента землян, что, по мнению Андрея Петрова, и могло служить отправной точкой в рассуждениях специалистов, готовивших президентский указ. Коли нас 2,44 процента, то и публиковать мы

должны не меньше.

Неожиданный поворот, но своя логика в такой арифметике есть. Как далеки мы сегодня от заветной цифры? По этому поводу мнения звучали разные, но наиболее наглядно сформулировал сегодняшнюю картину заместитель директора Центра мониторинга науки и образования Уральского федерального университета Марк Акоев (см. диаграмму на с.3.). Судя по приведенным им данным, источником которых является БД SCOPUS, в 2011 году доля российских статей составляла 1,67% в общемировом потоке. При этом доля цитирований статей российских авторов, согласно этому же источнику, составляет 1%.

Как же планируют достичь заинтересованные «участники процесса» поставленной на самом высоком уровне цели? Андрей Петров считает, что чем активнее ученые читают, чем более качественные источники они используют для получения профильных научных новостей, тем более качественные собственные статьи они в итоге напишут. Что же касается возможных схем оплаты текущей подписки, то, как показывает практика, наибольшая эффективность использования электронных ресурсов достигается, если часть финансирования организация выделяет из собственных средств.

В новом Минобрнауки зреют конкретные инициативы, связанные с информационным обеспечением науки, которые помогут в достижении заветного значения 2,44, а в более широком смысле – послужат повышению эффективности российских исследований. В настоящее время статистика неутешительна: лишь 117 российских журналов индексируются Web of Science, 235 индексируются SCOPUS. При этом общее количество российских журналов, входящих в Российский индекс научного цитирования, – 7328. Таким образом, большая часть статей российских авторов недоступна мировому научному сообществу. Заместитель директора Департамента развития приоритетных направлений науки и технологий Минобрнауки Андрей Поляков рассказал, что в недалеком будущем планируется тщательно проанализировать издательские практики, сформировать так называемую «пилотную зону» журналов и включить в нее качественные российские научные издания, которые, тем не менее, «плохо видны» на мировом уровне. В дальнейшем будет вестись работа по изменению редакционной политики журналов, чтобы перевести в индексируемые сначала те журналы, которые вошли в пилотную зону, а потом и другие, с тем чтобы научные статьи, опубликованные в России, были более привлекательны для зарубежных ученых.

Инициатива Минобрнауки «Национальная подписка» на ведущие индексы как раз и «заточена» под задачу обеспечения научных организаций и университетов России доступом к индексам WoF и Scopus. В настоящее время доступ к этим ресурсам ограничен наиболее активной частью университетов. По данным Андрея Полякова, 23 университета подписаны на Scopus, 28 – на WoF и 11 российских университетов имеют в своем распоряжении оба индекса.

При этом не менее важным он считает министерский проект «Карта российской науки». Это еще одна из новых инициатив Минобрнауки. В отличие от многих других карт науки, которые предоставляются коммерческими поставщиками, этот проект, по словам А. Полякова, нацелен на выявление эффективных научных коллективов и отдельных ученых, работающих в разных научных организациях России. Этот проект глубок по охвату данных, он основан как на российских, так и на зарубежных источниках. В «Карте» будет содержаться не только библиометрическая, но и патентная информация, и доклады на конференциях, и результаты НИОКР. В Минобрнауки видят необходимость комбинации географических принципов, профилей научных направлений, профилей научных коллективов и профилей отдельных ученых. Все это для того, чтобы сформировать систему, которая могла бы наиболее эффективно помогать при принятии «целеполагающих решений» по управлению научной деятельностью.

Светлана БЕЛЯЕВА.

*Еженедельная газета научного сообщества «Поиск». 23 ноября 2012 г.
Перепечатано с сокращениями.*